

UCHWAŁA Nr 391 / 8163 / 18
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 16 stycznia 2018r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2017, poz. 2096 t.j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U z 2017r., poz. 1460 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 20 listopada 2017 r. przez WISEGLASS Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Platforma reklamowa WiseGlass wraz z nośnikiem w postaci lustra*” nr RPPK.01.04.01-18-0457/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-003/17 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: TIK Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.




Bogdan Romanuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 20 listopada 2017 r. przez WISEGLASS Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Platforma reklamowa WiseGlass wraz z nośnikiem w postaci lustra” nr RPPK.01.04.01-18-0457/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-003/17 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: TIK Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria

wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 65/IX/2017 z dnia 10 marca 2017 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego z późn. zm. (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 296/5903/17 z dnia 18 kwietnia 2017 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. z późn. zm. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: TIK” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 301/6055/17 z dnia 9 maja 2017 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: TIK Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 z późn. zm. – dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 19 ust. 1 oraz § 20 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 30 czerwca 2017 r. przedsiębiorstwo WISEGLASS Sp. z o.o. złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Platforma reklamowa WiseGlass wraz z nośnikiem w postaci lustra”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0457/17, a następnie poddany ocenie formalnej.

W wyniku analizy przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że wniosek nie spełnił kryterium *formalnego dopuszczającego standardowego pn. „Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu” oraz „Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu”*. W związku z powyższym wniosek uzyskał negatywną ocenę formalną w zakresie ww. kryteriów formalnych. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 31 października 2017 r., znak: WP-II.432.6.457.2017.ES, doręczonym w dniu 10 listopada 2017 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 20 listopada 2017 r. (z zachowaniem terminu) protest w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Celem zachowania przejrzystości niniejszego uzasadnienia argumenty i zarzuty wskazane w proteście opisane zostaną niżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów formalnych dopuszczających standardowych pn. *„Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu” oraz „Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu”*

Badanie pod kątem spełnienia kryterium Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu polega na sprawdzeniu czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania / poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania / poddziałania wymienionych w SZOOP
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

Badanie pod kątem spełnienia kryterium Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu polega na weryfikacji, czy zakres finansowy wniosku o dofinansowanie jest zgodny z kryteriami brzegowymi¹ dotyczącymi:

- maksymalnej i minimalnej wartości projektu,
- maksymalnej i minimalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu,
- maksymalnej i minimalnej wartości dofinansowania,
- wymaganego wkładu własnego beneficjenta,
- maksymalnego % poziomu dofinansowania UE wydatków kwalifikowalnych projektu,

¹ Jeśli dotyczy tzn. jeśli w SZOOP/ regulaminie konkursu zostały one określone.

- maksymalnego % poziomu dofinansowania całkowitego wydatków kwalifikowalnych projektu.

Wnioskodawca w ramach realizacji projektu planuje wdrożyć rozwiązania klasy B2B oraz B2C. Rozwiązania B2B polegać mają na automatyzacji procesów biznesowych związanych z przesyłaniem reklam od jednostki centralnej do panelu reklamowego (lustra) i w drugą stronę na automatycznym rozliczeniu liczby wyświetleń danej reklamy w systemie sprzedażowym. Do realizacji usługi wykorzystywany jest produkt jakim jest lustro reklamowe. Lustro reklamowe nadaje się do umieszczenia w toaletach przy umywalkach, szatniach, sklepach odzieżowych, pokojach hotelowych – wszędzie tam, gdzie potencjalny odbiorca reklamy korzysta ze zwykłego lustra. Materiałami reklamowymi zarządza zdalnie Wnioskodawca. W związku z powyższym następuje automatyzacja procesów B2B. Relacja typu B2C, która nastąpi w wyniku realizacji projektu będzie relacją pomiędzy konsumentem (osobą patrzącą w lustro) a „właścicielem” reklamy tj. firmą produkującą reklamowany produkt.

Zgodnie z zapisami pkt. B.3 biznesplanu Wnioskodawca posiada niezbędne do realizacji projektu zasoby niematerialne:

- prawa autorskie do specyfikacji technicznej i projektu platformy WiseGlass i luster reklamowych,
- identyfikacja wizualna WiseGlass – własność intelektualna, projekt logotypów i towarzyszących mu znaków, zestawów kolorów i wzorów, zawierający księgę znaku, projekt witryny internetowej oraz materiałów reklamowych i marketingowych,
- własność intelektualna zawierająca kod programu logiki biznesowej platformy WiseGlass – działający po stronie serwera

Dodatkowo do realizacji projektu Wnioskodawca posiada wynajęte moce w chmurze obliczeniowej. W trakcie przygotowania jest wniosek patentowy.

W ramach projektu Wnioskodawca zamierza nabyć: nośniki reklamy tj. lustro reklamowe – (165 kompletów, w skład kompletu wchodzi: szkło czujniki, płyta główna, elementy montażowe z okablowaniem, zasilacz, switch/modem i ekran) oraz komputery (3 sztuki).

W piśmie z dnia 31 października 2017 r. Wnioskodawcę poinformowano o negatywnej ocenie wniosku. W zakresie zarzutu dotyczącego niespełnienia przez Wnioskodawcę kryterium dopuszczającego standardowego *Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu* IZ RPO WP wskazała, iż zgodnie z Wytycznymi IZ RPO WP na lata 2014-2020 (EFRR), za kwalifikowane można uznać jedynie nabycie nowego sprzętu informatycznego na stałe zainstalowanego w projekcie i ściśle związanego z realizacją projektu, pod warunkiem, że sprzęt ten będzie włączony w rejestr środków trwałych Beneficjenta, a wydatki te będą traktowane jako wydatki

inwestycyjne zgodnie z zasadami rachunkowości (...). Mając powyższe na uwadze IZ RPO WP stwierdziła, iż planowany do zakupu w ramach projektu środek trwały nie może zostać uznany za kwalifikowany gdyż lustra reklamowe nie są sprzętem informatycznym i zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10.12.2010 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) ten środek trwały zaliczany jest do grupy 8 narzędzia, przyrządy, ruchomości i pozostałe wyposażenie. Zakup komputerów stanowiący pozostałe wydatki zaplanowane do poniesienia przez Wnioskodawcę wynosi jedynie 9000 zł, co w związku z uznaniem wydatku dotyczącego luster reklamowych za niekwalifikowany powoduje, iż wniosek nie spełnia kryterium brzegowego dotyczącego minimalnej wartości wydatków kwalifikowanych projektu określonego w § 11 ust. 1 Regulaminu konkursu (tj. 50 000 zł)

Odnosząc się do powyższego zarzutu Wnioskodawca w proteście podniósł, iż pomimo że lustra zostały faktycznie wymienione w podgrupie 809 KŚT, to należy zauważyć, że Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KST) w obszarze wspomnianej grupy zawiera wskazanie, że „Rodzaj ten nie obejmuje wyposażenia i przyrządów wchodzących w skład normalnego, dodatkowego lub specjalnego wyposażenia maszyn, urządzeń, aparatów, zespołów urządzeń, sklasyfikowanych w grupach 1-7”. Wnioskodawca zauważa, iż w pkt. B. 2 wniosku o dofinansowanie, w opisie zadania 1 „Zakup nośników reklamy” wskazuje, że przedmiotem tego zadania jest **„zakup luster, które będą nośnikami reklamy WiseGlass. Planowane jest do zakupu 165 kompletów. W skład każdego kompletu wchodzi: szkło, czujniki, płyta główna, elementy montażowe z okablowaniem, zasilacz, switch/modem i ekran.”** Tym samym, jak wskazuje dalej Wnioskodawca „robocza nazwa nośnika reklam jako „lustro” nie może przesądzać o jego zakwalifikowaniu do grupy 809 KŚT”, natomiast biorąc pod uwagę opisany charakter nośnika reklamy należy stwierdzić, że jego dominującą część stanowi de facto komputer składający się z czujników, płyty głównej, elementów montażowych z okablowaniem, zasilacza, switcha/modemu i ekranu. Szkło jest jedynie formą obudowy tej jednostki. Wnioskodawca stwierdził ponadto, że przedstawione powyżej rozwiązanie należy traktować analogicznie do rozwiązań typu Infokiosk, natomiast fakt dystrybucji informacji w inny sposób, niż tradycyjnie przyjęty w rozwiązaniach typu Infokiosk nie może prowadzić do innej klasyfikacji opisanego we wniosku rozwiązania. Infokioski zaś powszechnie traktowane są jako komputery i zaliczane do grupy 491 KŚT.

Kluczowym dla rozpatrzenia przedmiotowej kwestii jest rozstrzygnięcie czy lustra reklamowe należy zakwalifikować do grupy 809 (pozostałe narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie, gdzie indziej niesklasyfikowane) czy 487 (zespoły komputerowe) KŚT. W świetle przytoczonego powyżej stanu faktycznego oraz przedstawionych przez Wnioskodawcę wyjaśnień IZ RPO WP stwierdza, iż nie sposób nie zgodzić się z argumentacją Wnioskodawcy zawartą w proteście, iż sama nazwa urządzenia (w tym przypadku „lustro”) **nie może przesądzać** o jego

zakwalifikowaniu do grupy 809 KŚT. IZ RPO WP zgadza się z twierdzeniem Wnioskodawcy, iż kwalifikacja do konkretnej grupy związana jest z faktyczną funkcją i przeznaczeniem środka trwałego. Zawarte przez Wnioskodawcę zapisy wniosku o dofinansowanie w sposób precyzyjny wskazują, iż lustra reklamowe planowane do zakupu w ramach projektu stanowią w praktyce nośniki reklam, natomiast w skład każdego kompletu „lustra reklamowego” wchodzi: szkło, czujniki, płyta główna, elementy montażowe z okablowaniem, zasilacz, switch/modem i ekran. Wnioskodawca we wniosku o dofinansowanie dokładnie opisał sposób działania lustra reklamowego, wskazując m.in. iż „System oparty jest o rozwiązania chmurowe. Dane odczytane przez czujniki zamontowane w lustrze będą przesyłane, bezpiecznym protokołem, do jednostki centralnej (serwera), który będzie dokonywał ich analizy(...)” I dalej: „Klienci systemu, zarówno reklamodawcy, jak i właściciele miejsc, gdzie montowane będą lustra otrzymają dostęp do danych za pośrednictwem dedykowanej strony www (zgodnej z WCAG 2.0) oraz aplikacji mobilnej (...)” oraz „System emisji reklam w połączeniu z lustrami reklamowymi, będący przedmiotem wniosku będzie uruchomiony w modelu SaaS. Software as a Service (w skrócie SaaS, z ang. oprogramowanie jak usługa) – jeden z modeli chmury obliczeniowej, którym aplikacja jest przechowywana i wykonywana na komputerach dostawcy usługi i jest udostępniana użytkownikom przez Internet.”

Powyższe zapisy wniosku wskazują, iż nie ma podstaw do zakwalifikowania „luster reklamowych” do grupy 809 KŚT. Nie sposób przecież zaliczyć opisane w ramach projektu „lustro reklamowe” do przedmiotów codziennego użytku wskazanych w grupie 809 KŚT czyli m.in. mebli, dywanów, sprzętu gospodarstwa domowego, sejfów, kas pancernych, sprzętu oświetleniowego, dzieł sztuki (...). Budowa oraz sposób funkcjonowania potwierdza, iż z całą pewnością lustra reklamowe opisanego w ramach przedmiotowego projektu nie można zaliczyć do przytoczonych powyżej sprzętów z grupy 8. Wprawdzie jedną z jego funkcji jest możliwość „przeglądania się” lecz opisane przez Wnioskodawcę cechy oraz sposób działania wskazują, iż lustro to wpisuje się w grupę 487 KŚT (zespoły komputerowe). Zgodnie z opisem wyjaśniającym grupę 487 KŚT zawartym w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 3 października 2016 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT): „Rodzaj ten obejmuje maszyny i urządzenia do wprowadzania, przetwarzania, przechowywania i wyprowadzania informacji cyfrowych lub analogowych, w szczególności:

- jednostki centralne,
- jednostki pamięci,
- jednostki zasilające,
- urządzenia wejścia, w tym rejestratory, skanery,
- urządzenia wyjścia,
- urządzenia wejścia-wyjścia, konsole operatorskie, monitory ekranowe,
- urządzenia transmisji i ochrony danych,
- urządzenia wielofunkcyjne mogące pełnić rolę kopiarki, drukarki, a także skanera i faksu

Obiekt stanowi cały zespół służący do przetwarzania informacji złożony z jednostki centralnej i podłączonych do niej fizycznie jednostek zewnętrznych względnie poszczególna maszyna i urządzenie wydzielone w osobne jednostki.

Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzić należy, że przedmiotowe lustro reklamowe (szkło, czujniki, płyta główna, elementy montażowe z okablowaniem, zasilacz, switch/modem i ekran) to zespół komputerowy, który jest nośnikiem produktu oferowanego przez Wnioskodawcę. Tym samym ten środek trwały należy uznać za kwalifikowany w ramach projektu, a co za tym idzie nie ma podstaw, aby kryterium kwalifikowalności zakresu finansowego projektu uznać za niespełnione z uwagi na niezgodność z kryterium brzegowym dotyczącym minimalnej wartości wydatków kwalifikowanych projektu określonym w § 11 ust. 1 Regulaminu konkursu (tj. 50 000 zł).

W piśmie IZ RPO WP zarzuciła ponadto naruszenie § 7 ust. 2 Regulaminu konkursu z uwagi na to, że Wnioskodawca w pkt. B.2 Biznesplanu zawarł informację, iż zakupione w ramach projektu lustra reklamowe będą lokalizowane w miejscach uzgadnianych z klientami i cyt.: **„Będą one stanowiły własność wnioskodawcy i będą wypożyczane klientom”**. Należy wskazać, iż Regulamin konkursu w § 7 ust. 2 zawiera ściśle określony katalog czynności jakimi nie może być objęta infrastruktura wytworzona w ramach realizacji projektu cyt.: *„Wsparcia nie otrzymają projekty, celem realizacji których jest najem, użyczenie, dzierżawa, oddanie w użytkowanie oraz **przekazanie w jakiejkolwiek innej formie infrastruktury nabytej lub wytworzonej w ramach projektu**. Infrastruktura powstała w wyniku realizacji projektu winna być wykorzystywana wyłącznie przez beneficjenta pomocy.”*

Ponadto z informacji zawartych w pkt. B.5 biznesplanu wynika, iż projekt lustra reklamowego to usługa zagospodarowania przestrzeni w miejscach publicznych na cele reklamowe oraz dostarczanie reklam. Korzystający z usługi oferowanej przez wnioskodawcę będzie otrzymywał prowizje od wyświetlonych reklam. Z pkt. B.7 biznesplanu wynika natomiast, iż Wnioskodawca odpowiadać będzie za całość systemu tj. będzie pozyskiwać reklamodawców, przyjmować od nich reklamy, przetwarzać je i synchronizować z danymi o klientach pozyskanymi z luster. Reklamodawcy mając do dyspozycji szereg ustawień mogą wpływać na zasięg oraz ostateczny koszt swojej kampanii, jednak to wnioskodawca będzie „agentem rozliczeniowym” pomiędzy reklamodawcą a właścicielem lokalu, w którym będzie znajdowało się zamontowane lustro.

Odnosząc się do powyższego zarzutu Wnioskodawca w proteście przyznał, iż zawarte w pkt. B. 2 biznesplanu stwierdzenie, iż nośniki reklamy „będą wypożyczane klientom” może sugerować, iż WiseGlass będzie zawierał umowy najmu nośników reklamy. Wnioskodawca stwierdził, że użyte stwierdzenie było jedynie uproszczeniem mającym potwierdzić posiadanie odpowiedniego miejsca realizacji projektu i brak przeszkód prawnych i technicznych do jego realizacji.

Zdaniem Wnioskodawcy ze stwierdzeń, że nośniki reklamy będą stanowiły element zagospodarowania przestrzeni w miejscach publicznych i dostarczania reklam oraz z faktu, że reklamodawcy będą mogli wpływać na zasięg i zakres reklamy, a także z faktu, że z tytułu emisji treści reklamowych właściciel lokalu będzie otrzymywał wynagrodzenie nie można wyciągać wniosku, iż te nośniki będą przekazane lub oddane w użytkowanie stronie trzeciej. Wnioskodawca stwierdził, że zakupione nośniki reklamy będą wyłącznie własnością Wnioskodawcy. Będą one instalowane w różnych lokalizacjach docelowych co wynika z opisu wdrażanego systemu. Pod pojęciem „wynajmowania” Wnioskodawca miał na myśli najem powierzchni niezbędnej do montażu lustra, a nie samego urządzenia, które jest własnością Wnioskodawcy i właściciel lokalu, w którym jest zamontowane nie może nim rozporządzać w żaden sposób. Zdaniem Wnioskodawcy oceniający nie wziął pod uwagę informacji zawartych na rysunku 1 „Schemat funkcjonowania systemu” w pkt. B.5 biznesplanu, z którego wynika że to WiseGlass jest operatorem systemu oraz informacji zawartych w polu B.7 pkt. 2, gdzie wyraźnie stwierdzono, że *„Innowacja produktowa oznacza wprowadzenie na rynek nowego wyrobu lub usługi udoskonalonych znacząco wobec usług/produktów obecnych na rynku. W odniesieniu do Wnioskodawcy będzie to oznaczać wprowadzenie na rynek systemu do zarządzania reklamami wykorzystującego nośniki w postaci luster reklamowych. Platforma ta pozwoli na skierowanie personalizowanej reklamy w przestrzeń publiczną do odbiorców (osób przeglądających się w lustrach)(...)”* I dalej w proteście Wnioskodawca opisując założenia projektu stwierdził: *„WiseGlass wynajmuje zatem powierzchnię do montażu lustra w danej lokalizacji. Z tego tytułu płaci odpowiedni czynsz dzierżawy. Jednocześnie świadczy usługę obejmująca emitowanie reklam, spotów reklamowych lub innych materiałów emisyjnych (dalej jako materiały reklamowe) na montowanych w ogólnodostępnych lokalizacjach nośnikach wyposażonych w czujniki optyczne stanowiące narzędzie służące targetowaniu Materiałów Reklamowych do odbiorcy przy pomocy platformy internetowej w sieci Internet wykorzystującej chmurę obliczeniową”*.

Odnosząc się do powyższego, w świetle zapisów wniosku oraz przedstawionych wyjaśnień, IZ RPO WP nie może przychylić się do argumentacji Wnioskodawcy w powyższym zakresie. Zapisy § 7 ust. 2 Regulaminu konkursu w sposób bezsporny wskazują, iż wsparcia nie otrzymają projekty których celem realizacji jest przekazanie **w jakiegokolwiek formie** infrastruktury nabytej lub wytworzonej w ramach projektu. Należy stwierdzić, iż z takim przekazaniem mamy do czynienia w przedmiotowej sprawie, co zresztą sam Wnioskodawca potwierdził w przytoczonych powyżej zapisach wniosku wskazując m.in., że zakupione w ramach projektu nośniki reklamy będą **instalowane w różnych lokalizacjach**, czy też, jak wskazano w pkt. B.5 Biznesplanu **„projekt lustro reklamowe to usługa zagospodarowania przestrzeni w miejscach publicznych(...)”**. Potwierdzenie powyższego znaleźć można również w pkt. B.7 Biznesplanu w którym Wnioskodawca stwierdził, iż **„(...)firma nie będzie sprzedawać lustro, a będzie je tylko instalować po wcześniejszym ustaleniu warunków u osób chętnych(...)”**.

Pomimo argumentacji Wnioskodawcy zawartej w proteście, wątpliwości nie pozostawiają również zapisy pkt. B.2 Biznesplanu, które w sposób jednoznaczny wskazują, że **zakupione w ramach projektu lustra reklamowe będą wypożyczane klientom**. Projekt zakłada więc, że nabyta w jego ramach infrastruktura (lustra) będzie przekazana (bez względu na formę tego przekazania) do różnych podmiotów, co jest sprzeczne z zasadą określoną w § 7 ust. 2 Regulaminu konkursu. Bez znaczenia przy tym jest na jakich zasadach (odpłatności/nieodpłatności) przekazanie to nastąpi. Istotnym jest fakt, że przekazanie będzie miało miejsce. Przypomnieć w tym miejscu należy, iż zgodnie z Regulaminem konkursu „*infrastruktura powstała w wyniku realizacji projektu winna być wykorzystywana wyłącznie przez beneficjenta pomocy.*”

Przytoczone powyżej zapisy niewątpliwie potwierdzają, iż w przedmiotowym projekcie dojdzie do przekazania infrastruktury zakupionej w ramach projektu. Taki model świadczenia usług przez Wnioskodawcę wpisuje się w zamknięty katalog wykluczonych sposobów udostępnienia określonych w § 7 ust. 2 Regulaminu konkursu. Z tego względu protest nie może zostać uwzględniony.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu spełnia kryterium formalne dopuszczające standardowe pn. *Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu*, natomiast w dalszym ciągu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*.

W świetle powyższego IZ RPO WP po ponownej analizie wniosku w zakresie zarzutów podnoszonych w proteście podtrzymuje pierwotną ocenę przedmiotowego projektu w zakresie niespełnienia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*. Tym samym wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017, poz. 1369 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

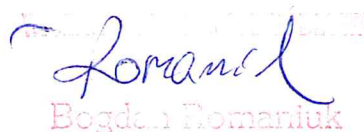
- wniosek o dofinansowanie projektu;

- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 45 ust. 4 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii.
Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) WiseGlass Sp. z o. o., ul. Jagiellońska 14, 35-025 Rzeszów
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.


Bogdan Romaniuk